



**Associació Professional
Funcionaris de Presons**

APFP.CAT INFORMA

ESPECIAL CONCURS COMANDAMENTS. BAREMS. COMPTE AMB LA TRÍADA.

NOVETATS CONCURS CUSI PUIG DE LES Bases. EL TRIBUNAL SUPREM TAMBÉ DONA LA RAÓ A L'APFP.

El passat dia 5 de novembre, la Sala de lo Contenciós - Administratiu del Tribunal Suprem dictava Providència per la qual ha in admès el darrer recurs de Cassació presentat per l'administració, confirmant l'argumentari de l'APFP, i condemnant-la novament en costes.



A dia d'avui, podem afirmar que ens trobem a les acaballes d'un llarg procés judicial, en que novament l'administració penitenciària veurà com les seves ànsies de malmetre la Llei i la promoció dels seus funcionaris per a obtenir obscurs interessos particulars, es veuran truncats. Als dos darrers concursos de comandaments (2008 i 2010) **la bufetada judicial a l'administració ha estat descomunal**, sobretot en aquest procediment, que a diferència del procediment del 2008 en que la il·legalitat fou fer una entrevista no contemplada a les bases i es va guanyar per una qüestió de forma, en aquest cas si que **els Tribunals han entrat al fons dels efectes perniciosos de la entrevista**.

Cal un repàs des de l'inici, per a poder entendre i situar correctament, tot el procediment, i els seus efectes. Naix arran de la presentació per part de dos participants del concurs de CUSI a Puig de les Bases dut a terme durant el 2011, d'una reclamació per quedar exclosos del concurs per culpa de la nota de la entrevista. Val la pena puntualitzar que es convocaven 46 places. A la 1a fase, van quedar **el número 6 i 7 de 141 aspirants**, i al curs selectiu de la 2a fase també van obtenir les millors notes, **la 2a i la 6a millor nota dels 55 aspirants** que van passar a la segona fase. La evidència queda en evidència quan lluny d'obtenir una de les 46 places, queden **exclosos** del procediment per la nota extremadament baixa de la entrevista que només puntua el 10 % del total. I tenint en compte que el Font era el President del Tribunal de Selecció, això era lo mínim que podia passar ...

Un cop amanida la qüestió, van presentar recurs d'alçada a dita qualificació, no van obtenir resposta, i es va interposar demanda. Inicialment es va perdre en primera instància, però la determinació dels reclamants que van recórrer, finalment el TSJC els va donar la raó, **i va declarar Nul·la la 2a fase. Acusant l'administració de generar desigualtat i d'actuar arbitràriament**. Després d'un recurs de Cassació al Suprem que també van perdre, esdevé ferma. A l'hora d'executar-la, i després d'haver tingut que ser requerida, l'administració decideix ressuscitar una cosa nul·la, i torna a convocar altre cop a tots els candidats a una nova entrevista i un altre curs. Fan anar a Barcelona gairebé tothom que es de fora a perdre el temps i els diners, ja que després que els actors presentessin un Incident d'Execució, el TSJC va resoldre anul·lant altre cop aquesta execució donant la raó a l'actora. Només li quedava presentar novament Recurs de Cassació al Suprem (si, aquell tribunal tant dolent) i que ara, aquest, s'ha resolt.

Com podeu veure, en aquest procediment que ha durat 7 anys, l'administració ha allargat i esgotat tots els recursos haguts i per haver. **Però ha perdut. David ha pogut amb Goliat**. Entenem, tal i com hem al·legat des de el començament, que només cap la opció de refer el llistat tenint en compte

la puntuació de la 1a fase, fins cobrir TOTES les vacants ofertes.

Ja es hora que l'administració reconegui que ho han fet molt malament, que demanin perdó a tots els afectats, i que prometin que no ho tornaran a fer més.

Però realment, les sospites que més ens preocupen, provenen dels sindicats negociadors. CCOO-UGT-CSIF –**LA TRÍADA**-. Durant mesos ens han tingut amb el paripé típic, t'ofereixo de entrada uns barems impresentables, per a que estem unes quantes reunions amb el típic tira i arronsa, per a que al final, acabin acordant quelcom molt millor que la primera proposta, **però al final són pitjor si comparem amb el que hi havia** (fins i tot, els comandaments titulars hauran de tornar a fer la segona fase per canviar de centre). Típic.

Mentrestant, hem llegit una sèrie d'afirmacions d'aquests sindicats, que només pretenen des informar de manera tendenciosa. No han estat capaços ni de pactar entre ells abans uns barems de mínims, que cadascú s'ha dedicat al seu currículum, m'entres un demanava que tenien que contar el cinturons negres, l'altre que contessin els cinturons verds ..., i després resulta que la culpa que no siguin bons la tenen les resolucions judicials ... Mereix tot plegat un aclariment, i que cadascú després valori.

MARC LEGAL

El marc legal que regula els concursos de comandaments i que ha inspirat les resolucions judicials es el **Decret 123/97 de 13 de maig**, pel qual s'aprova el Reglament General de Provisió de Llocs de Treball i Promoció Professional dels Funcionaris de l'Administració de la Generalitat de Catalunya.

Recomanem la seva lectura o relectura, que ningú us ho tingui que explicar. Diferencia clarament que la provisió de TOTS els llocs de treball per al personal funcionari, serà pel **sistema de concurs de mèrits i capacitats**, o pel **sistema de lliure designació**. El primer **rep la protecció** de la normativa per a que sigui bàsicament objectiu, i pel segon s'entén que a dit. Pretendre barrejar ambdós sistemes com fa l'administració penitenciària, comporta assumir arbitrietats.

MÈRIT DE LA SUPRESSIÓ DE LA ENTREVISTA

Hem llegit com la **TRÍADA** es vanagloria de que gràcies a la seva contundència negociadora han aconseguit que l'administració tregui l'entrevista ... pffff ... ja no cola. Teatrillo barat.

Tothom veu que **l'únic que fan i han fet es asseure's en una cadira dels equips entrevistadors** .. i fins i tot fent preguntes als candidats ... quina contundència!!! La mateixa que tenen amb els procediments ATRI, la critico amb la boca petita, però segueixo permeten que **se vulnerin flagrantment uns acords vigents que es van votar i es van signar ... us sona d'alguna cosa allò de les "quinieles"? Us ho localitzem, punt 3.2.3 Acord 2006 – 2009.**

L'únic mèrit, si es que hi ha algú que se'l mereixi han estat **els companys** que van decidir iniciar les reclamacions judicials m'entres altres només protestaven a les cafeteries. I d'uns serveis jurídics que amb amplis coneixements jurídics del medi han batallat en tots els àmbits, fins i tot al Suprem de Madrid, m'entres un dels sindicats de la **TRÍADA** els deixava tirats a darrera hora de presentar la primera demanda.

Si algú pensa que l'administració podia continuar amanyant concursos amb una altra entrevista, per tercera vegada, amb les darreres resolucions judicials favorables a l'APFP, no viu la realitat. Per tant, prou de fotre el pel a la gent.

APFP.cat ... NOMÉS DE PRESONS

ENCÀRREC EN FUNCIONS. REALITZACIÓ DE LA 2A FASE PER ALS COMANDAMENTS DEFINITIUS. MENTIDES SINDICALS.

Els sindicats en general, però la UGT en particular, al·ludeixen als seus escrits crítiques a determinades resolucions judicials que desconeixem, que impedeixen segons ells que els Caps en Encàrrec en Funcions (els nombrats via ATRI) puguin computar-se més de 6 mesos de serveis prestats. Però el cinisme els impedeix recordar que van ser ells els qui van signar al III Acord General de la Mesa General, punt 6.3.7, acordant **que se limiten a 6 mesos la durada màxima, i si no es treu la plaça definitiva en aquest temps, tornaran al seu lloc d'origen.** Potser doncs la culpa serà dels sindicats firmants – negociadors que no han denunciat l'incompliment de treure les places i permetre que l'administració, a més d'incomplir un acord, perllongui durant anys una deficiència que s'hauria d'haver resolt en 6 mesos.

També critiquen que per culpa de les resolucions judicials de Puig de les Bases, els comandaments que concursen des de una plaça definitiva, han de fer també el curs o examen com els que accedeixen des de llocs base.

Es totalment **FALS**. El Fallo no contempla enlloc tal qüestió. I a més, en cap moment de la demanda es posa en contradicció aquest apartat. Només d'ofici el tribunal fa esment al fonament jurídic 6è, un cop argumentat el perquè de la nul·litat de la segona fase, en el que entre d'altres cita que no es va respectar els principis de igualtat, mèrit i capacitat, i cita que també infringeix aquests principis el fet de quedar exempts a realitzar la segona fase i atorgar-los els 16 punts directament als que ja tenien un destí definitiu de Cap, perquè a la 1a fase ja reben més puntuació als apartats de grau consolidat i al treball desenvolupat, entenent el tribunal que estarien sobrevalorats, i cita **“perjudicant la promoció professional dels que accedeixen des de llocs base”**.

En cap cas diu que els caps definitius estan obligats a fer el curs o examen. Això és una interpretació interessada dels sindicats. El Tribunal diu el que diu, i **ho diu en un context que s'està barrejant la promoció horitzontal amb la vertical**, i és evident que potser el problema es que està mal plantejat al fer la barreja, ja que en

aquest tipus de concurs, les places que puguin guanyar els caps definitius acaben prenen la possibilitat d'accés a candidats de llocs base, al no sortir a resultes la vacant que alhora deixen. **La deficiència jurídica que el Tribunal observa d'ofici ho fa en aquest context**, comparant les possibilitats més grans que té un cap definitiu contra un candidat que accedeix de llocs base.

La solució que han acordat els sindicats negociadors amb l'administració de putejar als caps definitius que ja van passar els cursos a tornar a competir per una mateixa plaça i amb un evident risc que fins i tot li puguin passar davant personal de llocs base, es de TRACA.

Davant de tanta incompetència, **propossem** que es facin com es feia abans, dos concursos, un primer restringit als caps definitius, amb l'oferta de totes les vacants, com la Llei no obliga que hi hagi entrevistes ni cursos, només mèrits objectius, de ràpida valoració, i un segon concurs on participarien la resta de personal on s'oferirien les vacants sobrants i les resultes. Al no barrejar, no es produeix l'efecte antijurídic citat, complim la Llei fent-lo objectiu, i no es perd cap plaça.

A diferència de la UGT, a l'**APFP** pensem que les resolucions judicials es prenen tenint en compte la legislació i els acords sindicals vigents. Si aquests prohibeixen alguna cosa en benefici del treballador, i l'administració no els aconsegueix, i els sindicats representatius fan la vista grossa perquè també se'n beneficien de la irregularitat, és normal que les sentències acabin reconeixent els drets vulnerats. Ja sabem que a la UGT no li agrada gaire les reclamacions judicials, **prefereixen repartir-se les engrunes de manera còmplice amb l'administració en un escenari de caos jurídic**. Però tenim un estat de dret, i les sentències agradin o no agradin, s'han de complir.

Teniu a la nostra web les resolucions judicials on podeu llegir vosaltres mateixos que diu el Tribunal, nosaltres si que publiquem les coses. Que ningú us ho expliqui ... que no cal.



NOUS BAREMS. AVÍS ALS NAVEGANTS.

El paripé del **Tricycle** va acabar a la passada reunió de comissió de seguiment de 19 d'octubre on segons van dir, ja estaven negociats els nous barems.

Primer, que **no hem vist cap document** que relacioni totes les puntuacions que s'aplicaran de manera detallada, puntuacions per mes o any, quins cursos puntuen i quan, i un llarg etc. que sembla que deixen a l'aire que l'administració a darrera hora pugui modificar al seu "albedrio" les ponderacions dels apartats.

Sí que sembla clar que les puntuacions totals dels diferents apartats queden de la següent manera:

	2008 - 2011	2018
1a FASE	84 PUNTS	80 PUNTS
Treball desenvolupat	40	40
Formació	11	13
Grau Personal	5	5
Antiguitat	18	12
Titulacions	5	5
Llengua Catalana	5	5
2a FASE	16 PUNTS	20 PUNTS
Entrevista	10	--
Curs / examen escrit	6	20
Caps definitius	Exempts 2a fase	Han de fer el curs

D'aquesta manera, si ho comparem amb el que teníem, i no amb la primera proposta de l'administració, veiem clarament quina ha estat la contundència negociadora de la **TRÍADA**. **Ens han robat 6 punts de l'antiguitat que han destinat a pujar 2 punts la formació i els 4 restants, que eren punts objectius de la 1a fase, els han afegit al curs o examen de la 2a fase, que és eminentment subjectiva. I els Caps que vulguin canviar només de centre u horitzontalment CUSI – CAF, hauran de fer totalment el curs o examen.**

Felicitats per la negociació!! I gràcies per valorar tant als companys antics ...

El que han dit i fet amb l'antiguitat, **no te nom**. Tenen la caradura de dir que l'administració els va oferir de entrada 5 punts, i que gràcies a la seva pressió havien aconseguit pujar fins a 12 l'antiguitat ... com si fos una victòria! sense paraules.

Des de l'**APFP** volem dir alt i fort que **no ens agra-**

den aquests barems.

No ens agrada rebaixar la puntuació per antiguitat, demanem ampliar-la.

No ens agrada que augmenti la subjectivitat perquè va contra Llei, i afavoreix que l'administració posi les seves urpes, demanem eliminar o rebaixar fins als 6 punts que tenia el curs o examen, que no sigui eliminatori, i com a molt, tipus test.

No ens agrada que es faci repetir el curs als caps definitius que volen promocionar horitzontalment, quan hi ha altres solucions.

Però sobretot, **no ens agrada** aquesta complicitat que darrerament estem veient entre l'administració i els sindicats representatius a l'hora de facilitar-li la feina bruta, i que després diguin que tot es culpa de les sentències judicials ... que això ho digui l'administració quan les ha perdudes, ho podem entendre, però que ho diguin els representants dels treballadors **quan aquestes sentències no fan altra cosa que reconèixer els drets vulnerats dels reclamants i de la resta per extensió i les arbitrietats que feia l'administració ... Ah!** Que era amb la seva complaença? ... doncs que cadascú valori.

AVÍS A NAVEGANTS ... Compte que ja hem rebut alguna consulta en quant a que pot passar si l'administració com sembla, pondera els apartats de l'antiguitat i el treball desenvolupat de manera que un candidat, i posem un exemple figurat, que porta treballant 15 anys pugui arribar al màxim de punts al mateix temps que un altre que en porta 30, **per voler beneficiar determinats casos amb poca antiguitat**. Doncs que el candidat que veu com 15 anys de la seva carrera no son valorats, pot veure's que participa en **inferioritat** i tindre recorregut jurídic ...

O que pot passar si la 2a fase torna a ser determinant, impeding que algun candidat que pels mèrits objectius tingui clarament la plaça guanyada i en aplicació del curs o examen quedi exclòs? 20 punts **decideixen** més que 80?

L'APFP no negocia, no ens deixen, ho farem quan rebem el vostre recolzament, però que ningú tingui cap dubte que si qualsevol afiliat es veu perjudicat de manera arbitrària per l'efecte pernicios dels barems tindrà el nostre recolzament, i si esdevé una nova reclamació que comporti un nou revés judicial a l'administració, **APFP anirà directament a la Fiscalia**. Un tercer **CONCURSGATE NO SERIA ASSUMIBLE**. Els responsables tenen nom i cognoms.